

Válaszút előtt a magyar energiapolitika



Dr. Tóth Bertalan
országgyűlési képviselő
MSZP

Van energiastratégia, csak éppen a Kormány nem hajtja végre...

77/2011. (X. 14.) OGY határozat a Nemzeti Energiastratégiáról

Biztosítani kell

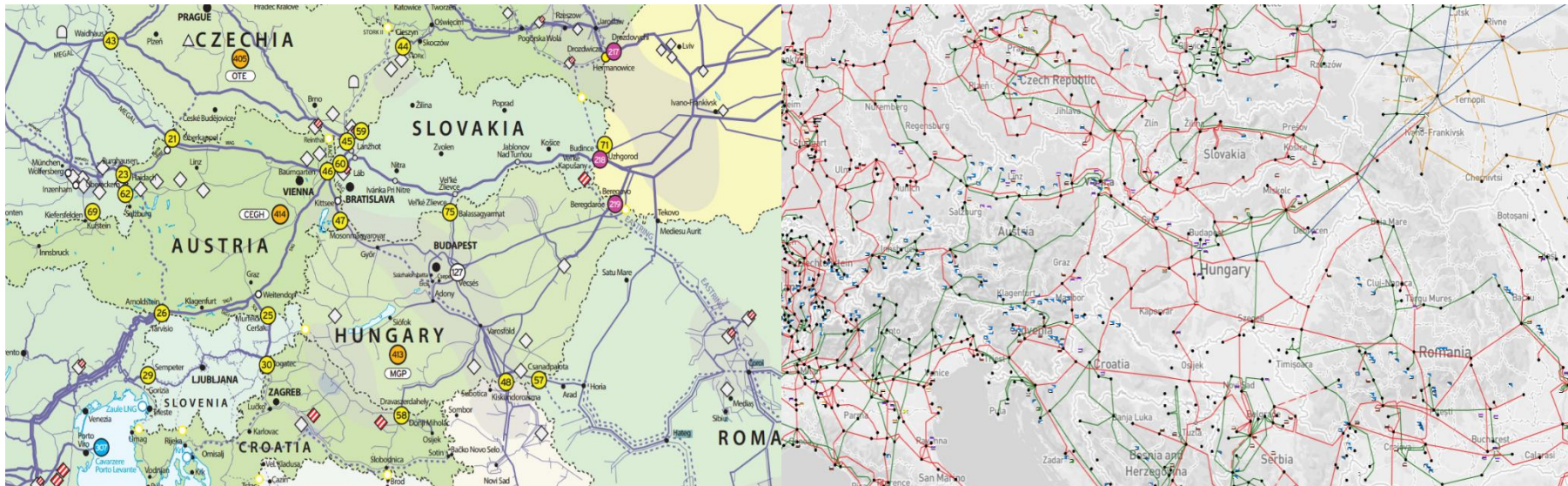
- *az energiatakarékosság és az energiahatékonyság prioritásként való kezelését, ...*
- *az energiahordozó beszerzési útvonalak és források **diverzifikálás**át,*
- *az energiahordozó-szerkezetnek és a biztonsági készleteknek az ellátás biztonsága szempontjából történő optimális kialakítását, valamint*
- *a regionális infrastruktúra platform létrehozását elősegítő infrastruktúra-fejlesztést és szabályozói környezet létrehozását;*

„A gazdaság hosszú távú versenyképességét elő kell segíteni az Európai Unió egységes belső energiapiacába történő integrálódással, a vonzó befektetői környezet biztosításával”;

A Kormány

- *a megújuló energiaforrások térnyerésének érdekében segítse elő Magyarország megújuló energiapotenciáljának feltérképezését, és egy erre vonatkozó nyilvános adatbázis létrehozását;*
- *végezze el a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi kapacitások létesítésére vonatkozó döntés-előkészítő munkát, különös tekintettel annak költségvonzataira*

Nincs már egyoldalú energia függőség és az energia unió egységes energiapiacot teremt



Alapvetően más a helyzet, mint 10 évvel ezelőtt – a jogrendszerben – az intézményi feltételekben – a fizikai infrastruktúrában – a finanszírozási lehetőségekben.

Megépültek a régiót összekapcsoló CR, a Ro és SK irányú földgáz interkonnektorok. A közeljövőben megépül a PL- SK, a PL-CZ határkeresztező vezeték és a horvát LNG terminál.

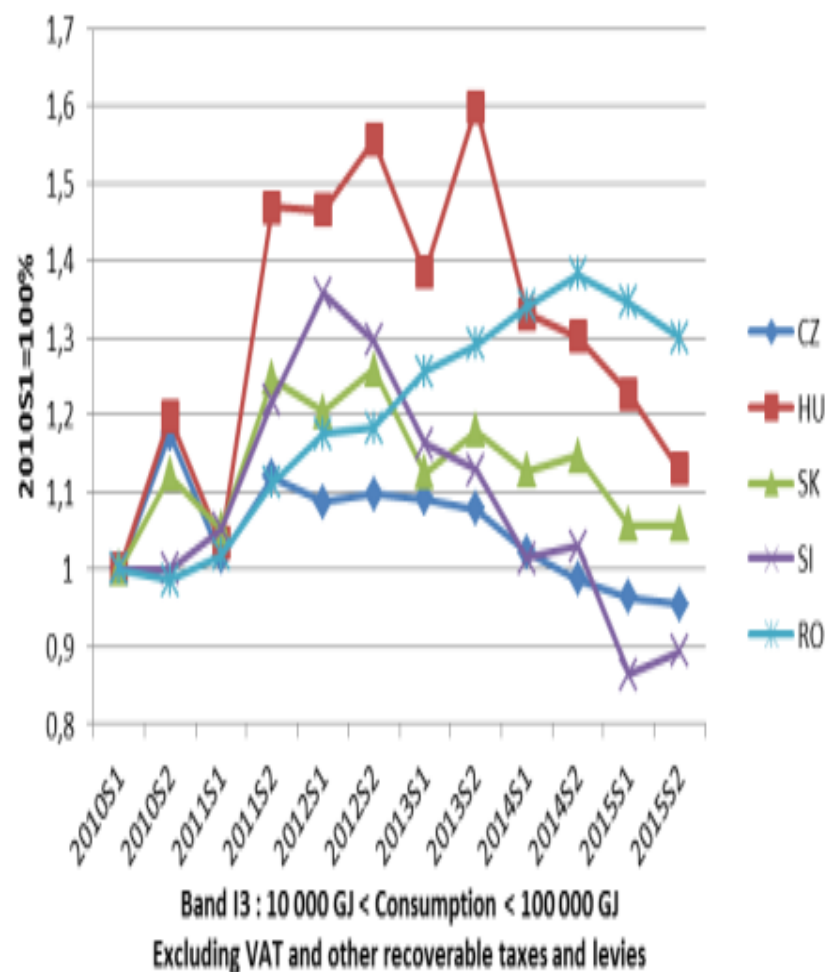
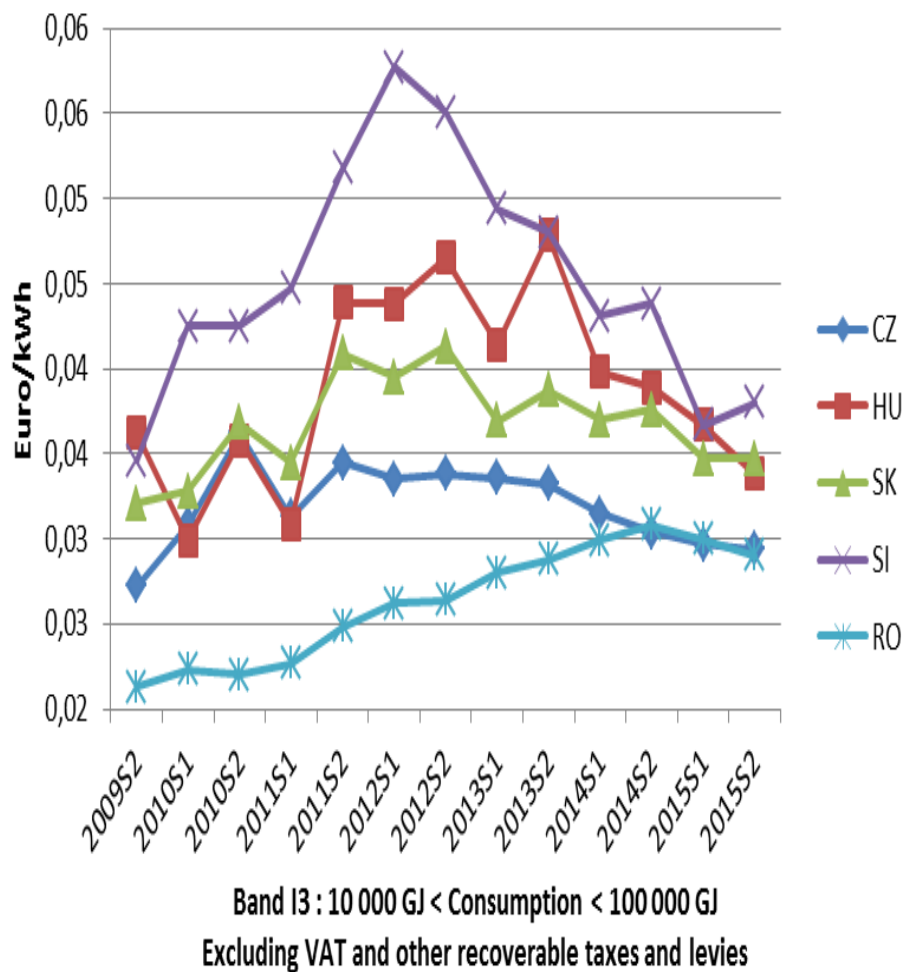
A kínálati piac, a jó hálózatos infrastruktúra az egységes szabályok és a szolidaritás megoldja az ellátásbiztonságot, ezért nincs szükség hosszú távú orosz gázszerződésre.

Nincs jó megoldás nemzeti keretek között, de a regionális együttműködés új helyzetet teremthet (erre is utal az Energiastratégia)

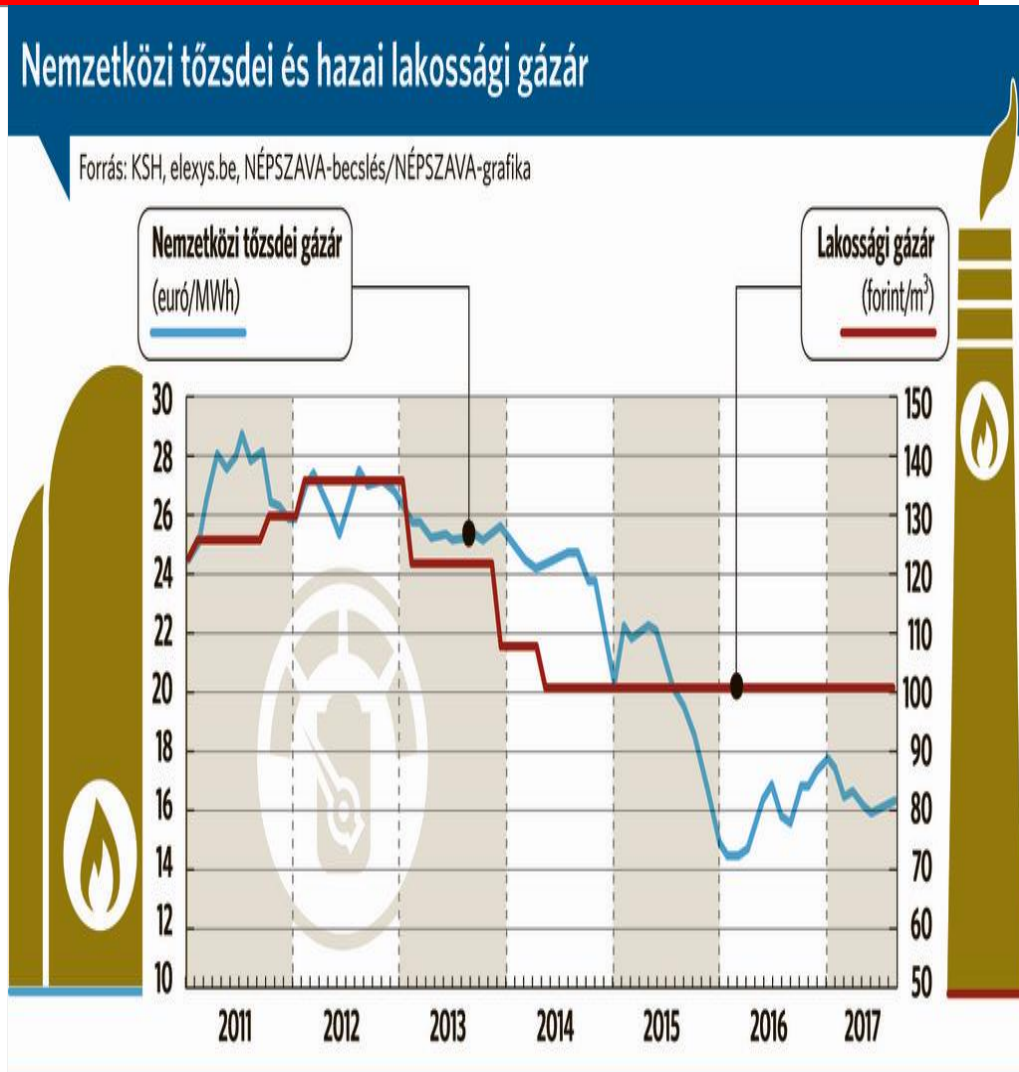
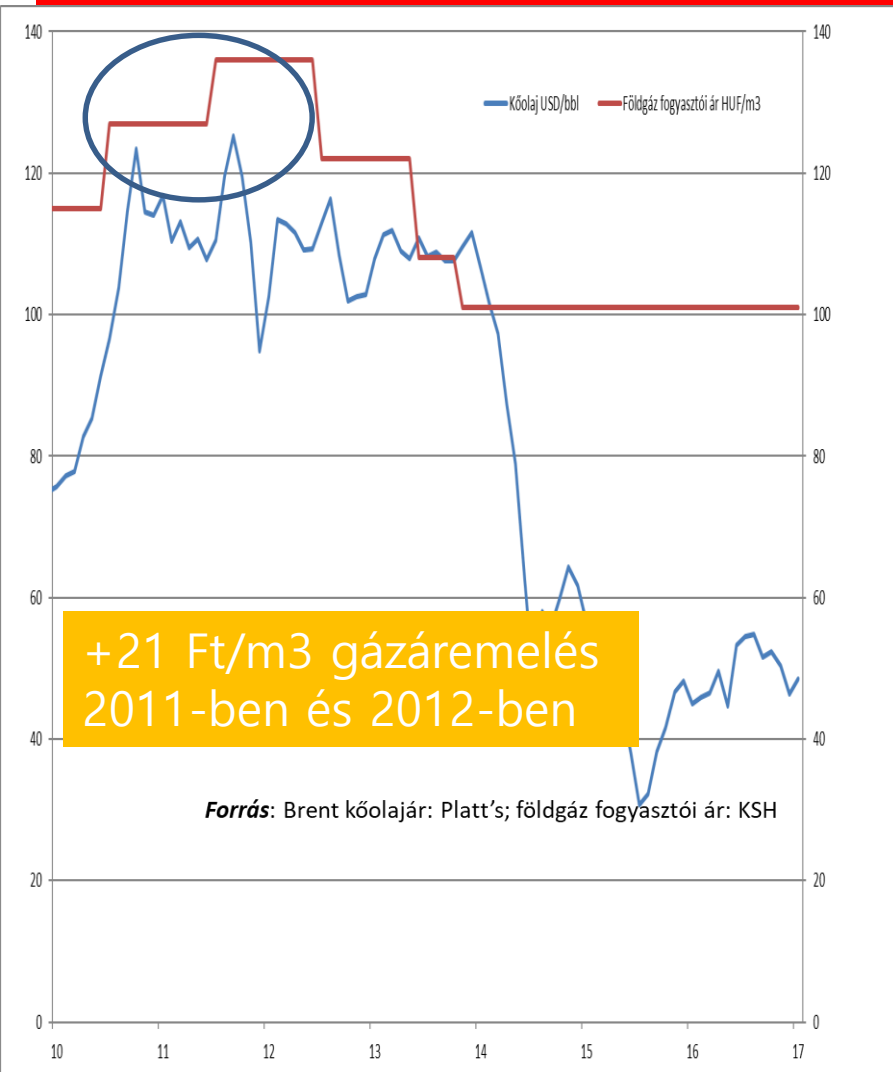
Az energia unió bekapcsolja a régiót az európai energiapiacba, versenypiaci árakat eredményez és megerősíti az ellátás biztonságát.

A jól működő versenypiac csökkenti az árakat, de a kormány el tudja rontani

A HAG-os beavatkozás jelentősen drágította itthon a földgázt...



A LAKOSSÁGI FÖLDGÁZÁRAK 2014 ÓTA NEM KÖVETIK A KŐOLAJ (ÉS A FÖLDGÁZ) IMPORT ÁRÁNAK CSÖKKENÉSÉT. A FIDESZ DRÁGÍTJA A LAKOSSÁGI GÁZT!



2016-BAN ÁTLAGOSAN 16,8%-KAL KELLETT VOLNA ALACSONYABBNAK LENNIE A LAKOSSÁGI FÖLDGÁZ-SZÁMLÁKNAK.

50, 862 Mrd Ft
indokolatlan többlet



3,5 Mrd m³
lakossági fogyasztás



1 m³ földgáz nettó 14,53 forinttal
volt drágább az indokoltnál



27%-os ÁFA-val: 18,45 Ft/m³



Átlagos háztartás pluszköltsége: 22.140 Ft

Háztartások pluszköltsége: 64,6 Mrd Ft

Paks 2: a gazdaságpolitikai időzített bomba

Paks2 elsősorban gazdaságpolitikai, biztonságpolitikai és szuverenitási kérdés.

- *A kormány országgyűlési felhatalmazás és társadalmi vita nélkül döntött Magyarország Oroszországnak történő eladásításáról.*
- *Az orosz hitel kamata magasabb, mint a 2009-es válság idején felvett és akkor a Fidesz által „elátkozott” IMF és EU hitel kamata volt.*
- *A Paks 2 beruházás nemcsak eladósítja az országot, hanem több évtizedre lehetetlenné teszi, hogy több pénzt fordítsunk az oktatásra, kutatásra és az egészségügyre.*
- *A Paks 2 beruházás kiszorítja a megújuló energiaforrásokat a magyar energiatermelésből.*
- *Nem igaz az, hogy Paks 2 a „rezsicsökkentés” biztosítója, sőt bizonyosan drága lesz az ott előállított villamos energia.*
- *Nem kockáztatható meg, hogy 10 év múlva a Nagymarosi vízierőműhöz, vagy az osztrák atomerőműhöz hasonlóan társadalmi ellenállás akadályozza meg az erőmű üzembe helyezését.*

Mindezek miatt fel kell mondani a Paks 2-ről Oroszországgal kötött szerződést és széleskörű társadalmi vita után a kormány írjon ki népszavazást az új atomerőmű létesítéséről.

Ha a népszavazáson az új atomerőmű megfelelően széleskörű társadalmi támogatottságot kapna, akkor is mást konstrukcióban kellene megépíteni Paks 2-t.

Érdemi, fenntartható rezsicsökkentés az épületek energiahatékonysági felújításával érhető el

Programunk koncepciója, hogy a jellemző hazai lakóingatlan-típusokat külön-külön vizsgálva, egy ötéves felújítási ciklus keretében minél több épület felújítása valósuljon meg a rendelkezésre álló források felhasználásával, megfelelő intézményrendszer útján.

Átlagosan azonnali 20 %-os, hosszabb távon 40 %-os megtakarítás

Pozitív gazdasági hatások

Az épületek jelentős része felújításra szorul (KSH, Energiaklub Szakpolitikai Intézet)

Korrekciókkal:

| Háztípus | Felújítandó db |
|--------------------|----------------|
| Vályogház | 281 248 |
| Régi családi téglá | 33 750 |
| Családi '60-as | 635 622 |
| Családi '80-as | 635 622 |
| Családi '90-es | 205 311 |
| Panelházak | 419 864 |
| Gangosház | 380 495 |
| Összesen | 2 591 912 |

Különböző lehet a felújítás mértéke

Szükséges:

- *állapotvizsgálat és energiahatékonysági besorolás*
- *különböző változatok, anyagok, eszközök, és technológiák, azok bekerülési költségeinek vizsgálata*

Két típus:

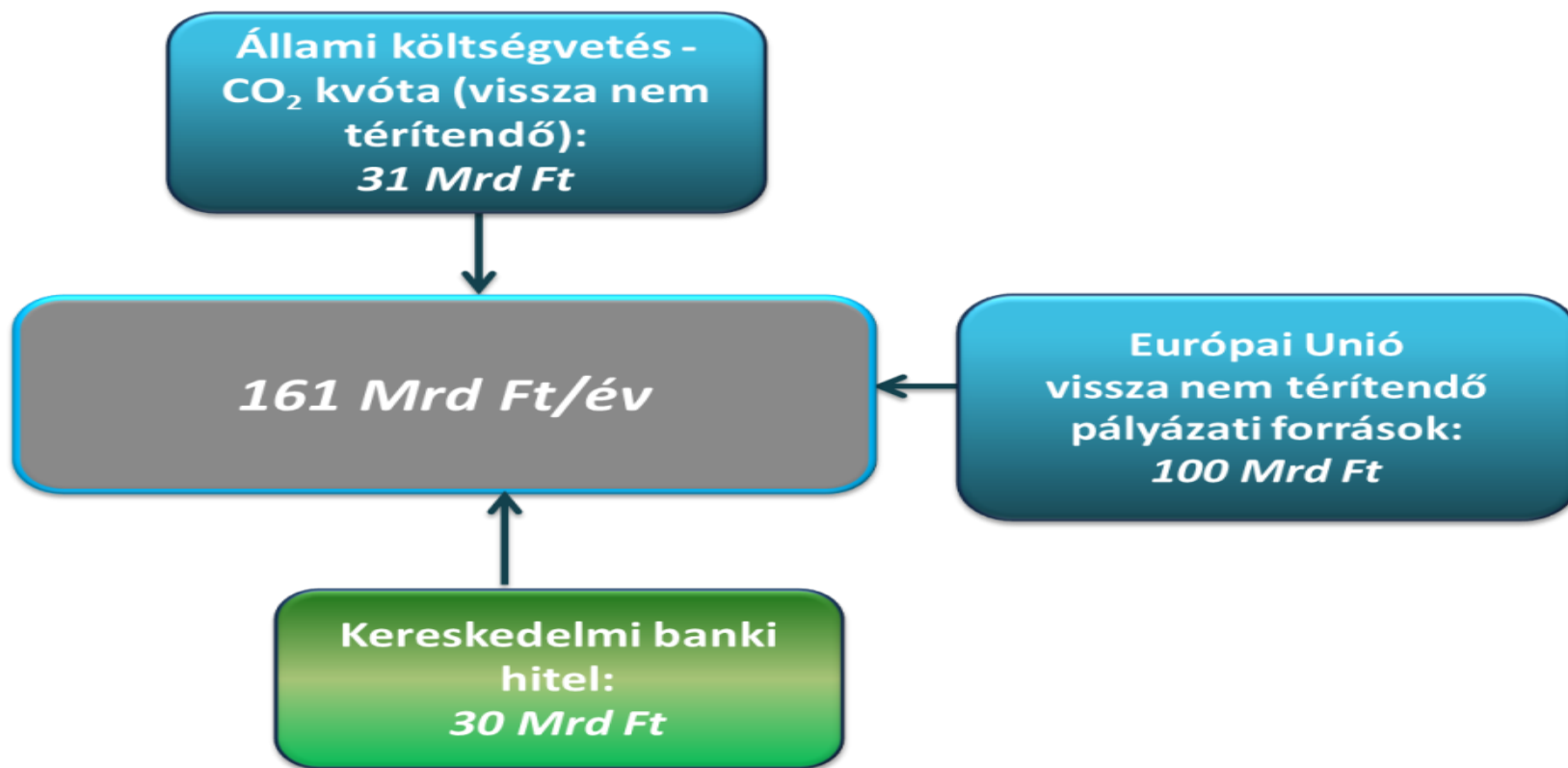
KÜLSŐ FELÚJÍTÁS: *nyílászáró csere, külső szigetelés*

ÁTFOGÓ FELÚJÍTÁS: *az ingatlanok teljes körű gépészeti felújítását jelöli az első kategóriában megjelölteken felül.*

A felújított lakóépületek energiahatékonysági szintje legalább 2 kategóriával javul

Megteremthető a lakossági energiahatékonysági beruházások forrása

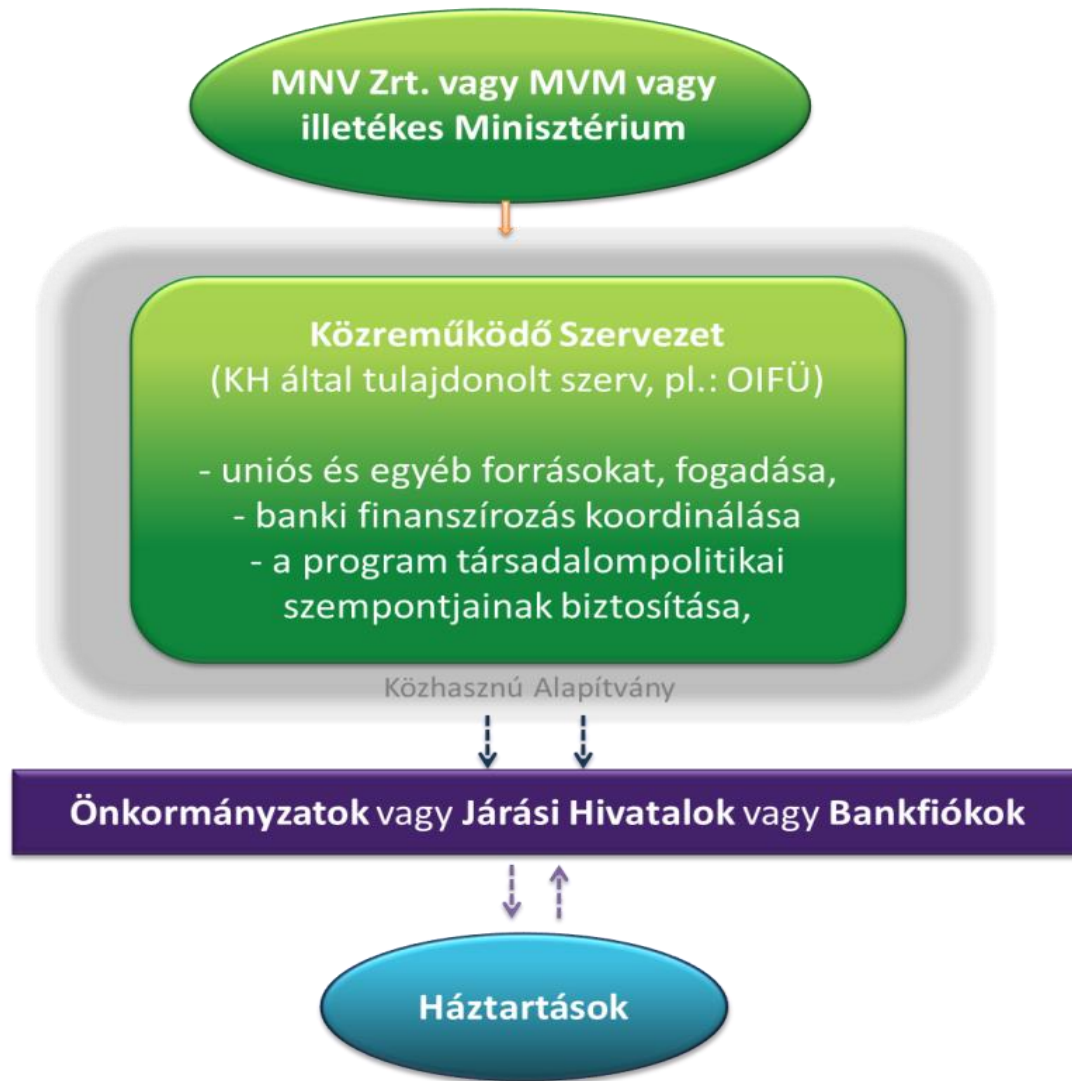
Függvény: beruházás költsége, a rendelkezésre álló támogatási összegek, az energiaracionalizálásból nyerhető megtakarítási összegek várható nagysága ➔ **5 ÉVEN KERESZTÜL 161 MRD FT/ÉV**



Jelentős megtakarítással és 10 éven belüli megtérüléssel számolhatunk

| Átfogó felújítás | | | | | |
|------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------|-------------|
| Háztípusok | Éves szinten felújítható % | Humánereő szükséglet fő/év | 5 éves ciklusban mennyiség % | Megtakarítások évente | Futamidő év |
| Vályogház | 14% | 15 429 | 72% | 255 000 Ft | 8,54 |
| Régi cs. téglá | 100% | 13 869 | 100% | 380 000 Ft | 5,9 |
| Családi '60-as | 6% | 13 564 | 28% | 405 000 Ft | 5,61 |
| Családi '80-as | 5% | 12 673 | 26% | 790 000 Ft | 2,83 |
| Családi '90-es | 13% | 15 966 | 65% | 400 000 Ft | 8,05 |
| Panelházak | 21% | 2 993 | 100% | 114 000 Ft | 8,61 |
| Gangosház | 15% | 10 063 | 76% | 210 000 Ft | 6,93 |
| Külső felújítás | | | | | |
| Vályogház | 38% | 19 409 | 100% | 190 000 Ft | 3,77 |
| Régi cs. téglá | 100% | 6 103 | 100% | 260 000 Ft | 3,46 |
| Családi '60-as | 13% | 14 557 | 63% | 330 000 Ft | 2,81 |
| Családi '80-as | 12% | 13 234 | 58% | 710 000 Ft | 1,38 |
| Családi '90-es | 24% | 11 709 | 100% | 205 000 Ft | 8,96 |
| Panelházak | 29% | 2 669 | 100% | 87 000 Ft | 8,12 |
| Gangosház | 28% | 2 683 | 100% | 115 000 Ft | 6,83 |

Az intézményrendszer egy lehetséges megoldása



Konklúziók

- ✓ **Az állami forrásokat valós társadalmi, illetve gazdasági haszonnal járó projektekbe kell fektetni. Az időzített bombákat minél előbb hatástalanítani kell.**
- ✓ **Lényegesen nagyobb teret kell biztosítani megújuló energiáknak.**
- ✓ **Az energia unió Magyarország számára előnyös. A centrum periféria viszonyrendszer és az orosz kapcsolatok kiemelt kezelése helyett hálózatban és együttműködésben kell gondolkodni.**
- ✓ **Az importárak változékonysága miatt az energiaköltségek tartós csökkentése csak az energiahatékonyság növelő beruházások révén érhető el.**
- ✓ **Az energiahatékonysági beruházásoknak jelentős makrogazdasági hatása van és érdemben hozzájárul a vidéki munkahelyteremtéshez.**
- ✓ **Biztosítani kell az EU források lakossági célú felhasználását.**

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

